

ul. Lubelska 65

22-100 Chełm

DK-KOŚ.6220.30.2023

WEZWANIE

W związku z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 12 kwietnia 2024 r. (16 kwietnia 2024 r. data wpływu do tut. urzędu) znak: WOOŚ.4221.63.2023.LS.4 działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), wobec toczącego się postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Instalacja przetwarzania odpadów organicznych w miejscowości Chełm, obręb 7 na działkach ewidencyjnych nr 214/2, 214/5, 214/6, 214/7, 214/8, 214/9, 214/10, 214/11, 214/12, 214/13, 214/14, 214/15” wzywam **w terminie 21 dni** od daty otrzymania przedmiotowego pisma do wyjaśnienia i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko poprzez:

1. Naniesienie pasa zieleni na plan zagospodarowania terenu.
2. Proszę zweryfikować numery działek, na których realizowane będzie planowane przedsięwzięcie. Zarówno z wniosku jak i z raportu wynika, że Inwestor planuje wykonać instalację przetwarzania odpadów organicznych na działkach ewidencyjnych nr 214/2, 214/5, 214/6, 214/7, 214/8, 214/9, 214/10, 214/11, 214/12, 214/13, 214/14, 214/15. Jednak biorąc pod uwagę wskazany na planie zagospodarowania terenu zakres planowanego przedsięwzięcia, będzie ono realizowane na mniejszym obszarze niż wskazanym we wniosku i raporcie.
3. W odpowiedziach na wezwanie PGW Wody Polskie, pełnomocnik uwzględnił dodatkową kwalifikację przedsięwzięcia tj. § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), jednak nie wskazano jakiego rodzaju przedsięwzięcia dotyczyć będzie rozbudowa. Proszę o szczegółowe uzasadnienie przyjętej kwalifikacji i ponowną analizę. Ponadto należy rozważyć dodatkową kwalifikację przedsięwzięcia w związku z realizacją biogazowni.
4. Wątpliwości budzi przyjęty w raporcie wariant alternatywny i czy faktycznie jest wariantem racjonalnym, wg. którego zaproponowano kompostowanie w przyzmach

stacjonarnych bez napowietrzania. Przedmiotowy raport nie uwzględnia zalet kompostowania kontenerowego, wynikających chociażby z mniejszej zajętości terenu niż w przypadku kompostowania przyzmuwego, większej możliwości kontroli procesu, czasu trwania kompostowania. Wariant racjonalny nie może mieć charakteru pozornego, tj. nie może się sprowadzać do zaproponowania realizacji przedsięwzięcia w tej samej lokalizacji przy niewielkich różnicach technologicznych (vide: wyrok WSA w Poznaniu; IV SA/Po 343/18). Proszę o ponowną analizę tego zagadnienia.

5. W raporcie występują niejednoznaczne informacje dotyczące zamkniętych komór fermentacjach (ZKF). Raz jest mowa o ich modernizacji linii technologicznej fermentacji, za chwilę mowa jest o tym, że ZKF „są obiektem nowym, i że służyć będą do fermentacji mezofilowej osadu wstępnego i wtórnego nadmiernego generowanych na oczyszczalni w wyniku procesów oczyszczania ścieków po ich zagęszczeniu i dezintegracji”. Poniżej znów zapisano, „projektowane są dwie komory ZKF pracujące równolegle”, itd. Na str. 30 jasno wskazano, cyt.: „projektowana komory ZKF będą wykonane w prefabrykowanej konstrukcji stalowej z zabezpieczeniem antykorozyjnym specjalnymi powłokami na bazie szkła kobaltowego. Elementy zbiornika w takim systemie są indywidualnie prefabrykowane i dostarczane na plac budowy do montażu za pomocą śrub uszczelnianych kitem. Wykonany zbiornik jest gazo- i wodoszczelny oraz chemicznie obojętny. Projektowane zbiorniki dla oczyszczalni w Chełmie będą miały średnicę 13,71m i wysokość pobocznic walca 14,95m. Strop zbiornika będzie miał kształt ściętego stożka o kącie nachylenia 18o, wysokości 2,0tm i średnicy górnej podstawy 3,00m. Fundament konstrukcji stalowej tworzyć będzie dno komory ZKF i wykonany będzie z żelbetu. Będzie on miał formę ściętego stożka o kącie nachylenia 20o, wysokości 2,08m i średnicy ścięcia 1,00m. Stalowy zbiornik ocieplony będzie za pomocą wełny mineralnej gr. 15 cm zabezpieczonej blachą trapezową. Rodzaj izolacji (dostarczanej razem ze zbiornikiem) będzie taki, aby spełniona była wymagana izolacyjność cieplna”.

Z kolei na planie zagospodarowania terenu ZKF oznaczone są jako istniejące obiekty budowlane. Proszę o szczegółowe i wyczerpujące wyjaśnienia dotyczące faktycznego zakresu planowanego przedsięwzięcia. Raport winien jasno wskazywać czego dotyczy planowane przedsięwzięcie i odnosić się do każdego planowanego/rozbudowywanego elementu Zakładu (przedłożony raport skupia się przed wszystkim na instalacji kompostowania).

6. Proszę przedstawić szczęgółowy opis procesów technologicznych przetwarzania odpadów we wszystkich instalacjach, tj. od momentu przywozu odpadów na teren

planowanego przedsięwzięcia, poprzez skierowanie odpadów na poszczególne instalacje, odpadów powstających na poszczególnych instalacjach, aż do momentu wywozu produktu/odpadu. Proszę również przedłożyć schematy technologiczne wszystkich instalacji objętych niniejszym wnioskiem, zgodnych z opisem technologicznym, z naniesieniem obiegu odpadów w tych instalacjach.

7. Proszę szczegółowo opisać boksy czasowego magazynowania znajdujące się pod wiatą placu technologicznego.
8. W raporcie zapisano, że przedmiotowa instalacja nie kwalifikuje się jako instalacja mogąca powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, w związku z czym uzyskanie pozwolenia zintegrowanego nie jest wymagane. W związku z powyższym proszę wyjaśnić, dlaczego w raporcie dokonano analizy spełnienia wymogów najlepszej dostępnej techniki planowanej inwestycji zgodnie z Decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiająca konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. Proszę o ponowną analizę rozporządzenia mając na uwadze największą ilość określonego odpadu lub odpadów, która może być przetworzona w jednostce czasu w normalnych warunkach pracy instalacji, we **wszystkich** planowanych/rozbudowywanych instalacjach.
9. Proszę dokonać podziału mocy przerobowych poszczególnych planowanych/rozbudowywanych instalacji.
10. Na str. 40 raportu w tabeli nr 6 wskazano, że w instalacji hali przyjęcia odpadu do przetworzenia skierowanych zostanie ok. 20 000 Mg/rok. Poniżej w tabeli nr 7 wskazano, że w wyniku przetwarzania w instalacji hali przyjęcia odpadu powstanie 32 000 Mg/rok. Proszę wyjaśnić z czego wynikają te rozbieżności. Podobnie sytuacja wygląda w stosunku do planowanej/rozbudowywanej biogazowni.
11. W raporcie występują rozbieżności dotyczące czasu trwania fazy intensywnej kompostowania. Na str. 22 mowa jest o okresie ok. 28 dni a na str. 23 mowa jest o ok. 8 tygodniach. Proszę o wyjaśnienia.
12. Na str. 13 projektu technologicznego stanowiącego załącznik nr 8 do raportu zapisano, że „*poferment, komunalny osad ściekowy, odpady zielone i materiał strukturalny, w tym odsiany na sicie po procesie tlenowego przetwarzania, kierowany jest do procesu intensywnego kompostowania*”. Opis ten jednak nie pokrywa się z opisem zawartym w raporcie, a w szczególności tabelą nr 8 – Odpady przewidziane do przetwarzania w instalacji kompostowania w instalacji w Chełmie, zawierający 60 kodów różnych odpadów. Ponadto we wskazanej powyżej tabeli

wymieniono szereg odpadów kierowanych do procesu kompostowania, które nie ulegają biologicznemu rozkładowi (np. popioły, żużle oraz ich mieszanki, odpady z odsiarczania gazów odlotowych, zawartość piaskowników, osady z dekarbonizacji wody, itp.). Wobec powyższego niezbędna jest ponowna analiza i korekta strumienia odpadów kierowanych do kompostowania.

13. Na str. 11 wspomnianego powyżej projektu technologicznego zapisano, że *„odpady, które ze względu na swoje właściwości nie są przeznaczone do kompostowania, a do procesu beztlenowego będą kierowane na dedykowaną linię do oczyszczania z zanieczyszczeń mechanicznych oraz przygotowania pulpy organicznej do procesu kofermentacji, a następnie w takiej postaci wprowadzane do reaktorów fermentacji metanowej funkcjonującej na instalacji”*. Proszę wskazać, jakie odpady nie będą przeznaczone do kompostowania.
14. W raporcie na str. 45 zapisano, że *„podstawowym celem funkcjonowania instalacji jest przetwarzanie odpadów organicznych, w wyniku czego powstaje produkt uboczny w postaci substratu do kofermentacji oraz nawozu organicznego”*. Należy wskazać, że powstałych w instalacji odpadów nie można kwalifikować jako produkt uboczny, gdyż zgodnie z art. 10 ustawy przedmiot lub substancję powstające w wyniku procesu produkcyjnego, którego podstawowym celem nie jest ich produkcja, uznaje się za produkt uboczny niebędący odpadem, jeżeli łącznie są spełnione następujące warunki:
- dalsze wykorzystywanie przedmiotu lub substancji jest pewne;
 - przedmiot lub substancja mogą być wykorzystywane bezpośrednio bez dalszego przetwarzania, innego niż normalna praktyka przemysłowa;
 - przedmiot lub substancja są produkowane jako integralna część procesu produkcyjnego;
 - przedmiot lub substancja spełniają wszystkie istotne wymagania, w tym prawne, w zakresie produktu, ochrony środowiska oraz życia i zdrowia ludzi, dla określonego wykorzystania danego przedmiotu lub danej substancji i wykorzystanie takie nie doprowadzi do ogólnych negatywnych oddziaływań na środowisko, życie lub zdrowie ludzi;
 - przedmiot lub substancja spełniają szczegółowe warunki uznania danego przedmiotu lub danej substancji za produkt uboczny, jeżeli zostały one określone w przepisach prawa Unii Europejskiej albo w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 6.

Planowane przedsięwzięcie nie spełnia tego warunku, a powstające w wyniku przetwarzania odpady, nie mogą być uznane za produkt uboczny, gdyż nie

spełniają podstawowej przesłanki, tj. nie powstają w wyniku procesu produkcyjnego, którego podstawowym celem nie jest ich produkcja.

15. Proszę jasno wskazać, z jakich odpadów powstawać będzie pulpa organiczna oraz pod jakim kodem kierowana będzie z instalacji przygotowania wsadu organicznego do instalacji biogazowni.
16. Proszę wyjaśnić, dlaczego w tabeli nr 10 (odpady przewidziane do przetworzenia w instalacji biogazowni) nie uwzględniono odpadu o kodzie 19 12 12.
17. Na str. 45 raportu zapisano, cyt.: „*ponadto, w instalacji biogazowni przetwarzane będą substraty rolnicze, produkty uboczne oraz substrat wytworzony na instalacji przygotowania wsadu klasyfikowane w większości pod kodem 19 12 12*”. Proszę zatem jasno określić **wszystkie substraty, produkty uboczne i odpady**, które będą przetwarzane w biogazowni.
18. Dla planowanych do przetwarzania odpadów, których kody kończą się cyframi 99 proszę przedstawić ich bardziej szczegółową charakterystykę.
19. Należy dokonać analizy rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego sposobu magazynowania odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1742) w stosunku do odpadów powstających na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji, stosując poniższy schemat.

	21. Warunek wynikający z rozporządzenia	22. Zastosowane rozwiązanie
	24.	25.

Analizując rozporządzenie, należy mieć na względzie wykluczenia, o których mowa w § 2 ww. rozporządzenia.

Szczególne uwagi należy zwrócić na m.in. wymagania dotyczące magazynowania odpadów powodujących uciążliwości zapachowe/odpady biodegradowalne (tj. odpady kierowane do przetwarzania oraz odpady powstające w wyniku przetwarzania).

Wymagania te zostały określone w § 12 ww. rozporządzenia, które wskazują m.in., że odpady ulegające biodegradacji magazynuje się **wyłącznie w pomieszczeniach**, w tym **halach magazynowych**, wyposażonych co najmniej w: systemy wentylacyjne oraz urządzenia wentylacyjne ograniczające w szczególności przedostawanie się pyłów do powietrza, a także ograniczające ewentualne uciążliwości zapachowe; bramy szybkie.

Rozporządzenie dopuszcza magazynowanie odpadów biodegradowalnych poza pomieszczeniami, o których mowa powyżej tj. w **szczelnych pojemnikach, kontenerach lub zbiornikach** – w przypadku gdy: zapewnione zostanie spełnienie

wymagań, o których mowa powyżej (tj. systemy wentylacyjne oraz urządzenia wentylacyjne ograniczające w szczególności przedostawanie się pyłów do powietrza, a także ograniczające ewentualne uciążliwości zapachowe; bramy szybkie); czas ich magazynowania nie przekracza 7 dni.

20. Proszę wskazać zakres prac (budowlanych, ziemnych, instalacyjnych) jaki będzie prowadzony w celu uruchomienia planowanego przedsięwzięcia.
21. Proszę wskazać źródło powstawania odpadu o kodzie 17 05 06 - *Urobek z pogłębiania inny niż wymieniony w 17 05 05*. Jak sama nazwa wskazuje jest to odpad powstający z pogłębiania zbiorników wodnych, koryt rzek oraz w trakcie czyszczenia kanału przerzutowego zlokalizowanego przy ujęciu wód powierzchniowych. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o odpadach w związku z § 2 rozporządzenia Ministra Klimatu w sprawie katalogu odpadów, odpady klasyfikuje się przez zaliczenie do odpowiedniej grupy, podgrupy i rodzaju odpadów, uwzględniając źródło powstawania. Proszę o wyjaśnienia.
22. W raporcie na str. 38 zapisano, że *„odpady powstałe podczas przygotowania placu budowy, głównie gleba, ziemia, kamienie oraz urobek z pogłębiania zostaną częściowo wykorzystane na miejscu w ramach realizacji Inwestycji (np. jako kruszywo na podbudowę dróg, do niwelacji terenu)”*. Należy jednoznacznie wskazać rodzaje odpadów powstających na etapie realizacji inwestycji, planowanych do wykorzystania na terenie przedmiotowej inwestycji (poza instalacjami i urządzeniami), wraz z określeniem ich kodów. Należy przeprowadzić analizę spełnienia wymagań wynikających z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. z 2015 r. poz. 796), umożliwiającących wykorzystanie odpadów na wskazany cel.
23. Proszę przedłożyć plan zagospodarowania terenu w dokładniejszej skali, z niebudzącymi wątpliwości oznaczeniami wszystkich elementów, zarówno istniejących jak i planowanych.
24. W raporcie podano, że *„przewidywane zużycie wody przedstawiono w rozdziale 4.7.2.4:”* jednakże rozdział o podanej numeracji nie występuje w raporcie. Proszę o uzupełnienie.
25. Wskazane w Tabeli 12 wartości rocznego zapotrzebowania na wodę do celów bytowych policzone zostały dla wszystkich (365) dni w roku. Kilka wierszy wyżej podano, że zarówno pracownicy administracji jak i fizyczni będą pracować 5 dni w tygodniu. Proszę o korektę.

26. Na Rysunku 32. „Schemat systemu zraszania i obiegu wody procesowej ...” zaznaczono proces zraszania przyzmu, bez konkretyzacji czy system zraszający będzie podpięty pod dach wiaty czy będzie mobilny? Proszę o uzupełnienie.
27. Zarówno dla procesu doczyszczania na linii depaku, jak i dla urządzenia płuczki wskazano możliwość funkcjonowania w oparciu o wody deszczowe. W raporcie brak jest informacji o sposobie gromadzenia wód opadowych z przeznaczeniem dla celów technologicznych. Proszę o uzupełnienie.
28. W procesie technologicznym podano, że pulpa organiczna ścieka do komory pompy, a następnie kierowana jest do zbiornika buforowego. W zakresie realizacji BAT 19, zapisano, że „nie przewiduje się montowania zbiorników buforowych”. Proszę o wyjaśnienia.
29. Dla BAT 35 (zał. 5) podano, że „wody opadowe i roztopowe z placów manewrowych oraz dróg będą oczyszczane w separatorze substancji ropopochodnych, a po ich oczyszczeniu będą trafiać do zbiorników ppoż.”. W treści raportu znajduje się informacja, że wody opadowe kierowane są do kanalizacji wewnętrzzakładowej, a następnie do procesu oczyszczania ścieków w instalacji Inwestora. Z kolei w BAT 19 podano informacje o magazynowaniu zanieczyszczonych wód opadowych. Proszę o wyjaśnienia.
30. Dla BAT 3, w zakresie „informacji na temat cech charakterystycznych ścieków”, podano że warunek zostanie spełniony jedynie częściowo. Proszę o wyjaśnienie, jakie informacje na temat cech ścieków nie będą pozyskiwane i dlaczego?
31. W zakresie zapotrzebowania na wodę dla celów technologicznych, mimo prognoz szacunkowych, występuje bardzo duża rozbieżność. Na str. 32 zapisano, że będzie wynosiło 20 000 m³/rok, na str. 47 - na cele technologiczne: 0,5 m³/1 Mg przetwarzanych odpadów w kompostowni tj. 11 000 m³. Proszę o weryfikację.
32. W raporcie podano, że „nie przewiduje się poboru wody na cele bytowe. Przyłącze wodne zostanie zbudowane na potrzeby realizacji projektu na podstawie przepisów odrębnych”. Jednocześnie, w innym miejscu, przedstawiono obliczenia zapotrzebowania na wodę do celów bytowych. Proszę o informacje, o jakie przyłącze chodzi?
33. W raporcie podano, że „na potrzeby płuczki zostaną zaprojektowane zbiorniki wody o pojemności co najmniej 15 m³”. Proszę o uzupełnienie, ile zbiorników jest planowanych i jakie wody będą w nich gromadzone.
34. Z procesu kompostowania w raporcie oszacowano emisję amoniaku, siarkowodoru, merkaptanów i pyłu, przy czym sposób wyznaczenia wielkości tych emisji budzi wątpliwości. W celu umożliwienia weryfikacji poprawności przyjętych w tym zakresie założeń należy przedstawić materiały źródłowe z których

korzystano przy szacowaniu wielkości emisji zanieczyszczeń powietrza z procesu kompostowania, tj. cyt. „*IPPC Reference Dokument on Best Available Techniques for the waste Treatments Industriales* „EU COMM, August 2006, „*Wyniki pomiarów powietrza w otoczeniu Zakładu Zagospodarowania Odpadów EKO DOLINA sp. z o.o. w Łużycach*” (SPECTRA, 2009)”,

„*Raport oddziaływania na środowisko rozbudowy Zakładu Eko Dolina sp. z o.o. w Łużycach (EKO-KONSULT, 2008)*” oraz „*Development of a Mechanical-Biological Treatment (MBT) system: Performance testing and review of potential use of end product. Final report, ORA, 2004*”, a także przeanalizować możliwość wystąpienia (i uwzględnienia w wykonanej analizie) innych substancji posiadających wartości odniesienia, które mogą być emitowane w trakcie kompostowania. Należy wziąć pod uwagę, że zgodnie z zapisami ustawy o.o.s (art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c) w raporcie należy zawrzeć informacje na temat przewidywanych rodzajów i ilości emisji wynikających z eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia.

W rozdziale 21 raportu wskazano, że przy opracowywaniu raportu nie napotkano na trudności wynikające z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy. Należałoby więc uzasadnić, dlaczego opracowując raport nie skorzystano z wyników funkcjonujących instalacji tego typu w Polsce przy określeniu wpływu inwestycji na jakość powietrza.

35. Należy uzupełnić informacje zawarte w załączniku nr 2 do raportu z „**Oceną oddziaływania emisji zanieczyszczeń do powietrza**” w zakresie:

- zweryfikować przedstawiane informacje przy opisie planowanych kompostowni informacji o powietrzu odciągającym z tuneli kompostowania (z raportu wynika, że planuje się kompostowanie pryzmowe);
- przedstawić źródło wskaźników emisji z boksów magazynowania wsadu (BMW);
- określić rodzaj emitora boksów magazynowania wsadu (BMW) (przyjęto zerową prędkość wylotu; nie oznaczono ani jako zadaszony, ani jako poziomy);
- przedstawić dane literaturowe na które powołano się przy szacowaniu emisji z hali depak (D);
- przedstawić tok obliczeń z sita do kompostu (SK) (źródło uwzględnione w analizie, zaś w treści dokumentacji brak informacji o sposobie wyznaczenia emisji z tego źródła);

opisać sposób oszacowania emisji z pryzm kompostowych (PK), w tym objętość powstającego biogazu oraz uzasadnić przyjęte wskaźniki emisji (przyjęto że planowana instalacja kompostowa będzie przetwarzać 60 000 Mg odpadów,

natomiast w treści ogólnej raportu zakłada się przepustowość ok. 22 000 Mg/rok).

36. W raporcie wskazano, że „przyjęto skuteczność biofiltra minimum 90%”. Proszę o uzasadnienie przyjętej skuteczności biofiltru oraz wyjaśnić, dla których zanieczyszczeń przy szacowaniu wielkości emisji przyjęto zakładaną skuteczność tego sposobu oczyszczania.
37. Należy przedstawić załącznik graficzny z naniesieniem wprowadzonych do analizy emitorów zanieczyszczeń powietrza na planie zagospodarowania terenu inwestycji w celu umożliwienia określenia ich położenia.
38. Należy odnieść się do możliwości wystąpienia oddziaływań odorowych związanych z funkcjonowaniem planowanego przedsięwzięcia, wskazując etapy procesu mogące powodować ryzyko emisji odorów i przedstawić rozwiązania, które pozwolą na zapobieganie ewentualnym emisjom z tym związanym. Proponuje się rozszerzenie informacji podawanych w zakresie powyższego zagadnienia korzystając z opracowań:

„Kodeks przeciwdziałania uciążliwościom zapachowym” opracowanego przez Departament Ochrony Powietrza i Klimatu Ministerstwo Środowiska oraz „Lista substancji i związków chemicznych, które są przyczyną uciążliwości zapachowej”. Charakterystyczne dla tego sektora gospodarki są substancje takie jak: amoniak, siarkowodór, merkaptany, sulfidy, amony alifatyczne i aromatyczne (np. indol), aldehydy, ketony i lotne kwasy tłuszczowe. Należy odnieść się do możliwości wystąpienia uciążliwości zapachowych biorąc pod uwagę wszystkie prowadzone w ramach planowanego przedsięwzięcia etapy w tym np. transport odpadów, przrzucanie pryzm kompostowych, magazynowanie stabilizatu i jego późniejszy wywóz, i przedstawić rozwiązania minimalizujące to oddziaływanie.
39. W raporcie przedstawiono informacje, że *szczegółowe parametry, w tym w szczególności powierzchnia złoża mogą ulec zmianie (...) a dostawca ma prawo zastosować własne obliczenia i rozwiązania*. Proszę zatem o informację, czy wskazywane w raporcie założenia w odniesieniu do emisji zanieczyszczeń powietrza np. parametry emitorów, założenia do szacunków itd. przyjęto przy założeniu sytuacji najbardziej niekorzystnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
40. Biorąc pod uwagę, że w zakresie emisji zanieczyszczeń powietrza oddziaływanie skumulowane występuje w zakresie rodzaju emitowanych zanieczyszczeń, a nie tylko z uwagi na rodzaj prowadzonej działalności, należałoby ponownie określić możliwość wystąpienia skumulowanego oddziaływania planowanego

przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami realizowanymi, zrealizowanymi lub planowanymi, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub którego oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań.

Analiza oddziaływań skumulowanych winna również dotyczyć możliwego oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami (teren inwestycji sąsiaduje z terenami o charakterze przemysłowym).

41. W ramach porównania planowanej technologii z wymogami BAT wskazano, że przeprowadzona w raporcie analiza wykazała brak przekroczeń LZO, dlatego odstępuje się od monitorowania całkowitego LZO. Proszę o uzasadnienie tego założenia (w oparciu o które lotne związki organiczne dokonano oceny).
42. Jako jedno z rozwiązań ograniczających emisje rozproszone pyłów i odorów do powietrza z przetwarzania na otwartej przestrzeni wskazano na uwzględnienie warunków pogodowych podczas podejmowania znaczących procesów technologicznych (str. 11 zał. nr 5). Proszę o bardziej szczegółowe informacje w zakresie sposobu przystosowania działań do warunków meteorologicznych.
43. Proszę o uszczegółowienie informacji w zakresie sposobu monitorowania stężenia lotnych kwasów tłuszczowych i amoniaku w komorze fermentacyjnej i produkcie pofermentacyjnym (str. 11 zał. nr 5 do raportu).

Należy mieć na uwadze, że kompostownie odpadów należą do obiektów, dla których można ustanowić obszar ograniczonego oddziaływania w przypadku, gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu. Z uwagi na ww. braki w raporcie nie można kompleksowo ocenić oddziaływania inwestycji na jakość powietrza oraz stwierdzić obowiązek np. ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania.
44. Proszę określić stan klimatu akustycznego terenów chronionych przed hałasem znajdujących się w otoczeniu przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wskazać źródła emisji kształtujące warunki akustyczne na tych terenach.
45. W raporcie jest mowa o „*intensyfikacji transportu*” w wyniku planowanej inwestycji. Proszę o określenie, w jakim stopniu przedmiotowe zamierzenie wpłynie na obecne natężenie i strukturę ruchu odbywającego się na terenie Zakładu.

46. W analizie akustycznej nie ujęto pozostałych źródeł emisji hałasu związanych z funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków (zakładu zagospodarowania odpadów). Przykładowo w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla przedsięwzięcia polegającego na modernizacji oczyszczalni ścieków w Chelmie z maja 2009 r. jest mowa o źródłach emisji takich, jak pompy, dmuchawy, gazogeneratory, wentylatory na dachu stacji odwadniania osadów, które nie zostały uwzględnione w analizie wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Proszę o ustosunkowanie się do tej kwestii.
47. W Załączniku nr 3 (Ocena oddziaływania akustycznego) podano, że „*dopuszcza się zmianę położenia poszczególnych urządzeń technicznych*”. Proszę o uszczegółowienie tej informacji poprzez wskazanie urządzeń, których to dotyczy oraz określenie przewidywanego zakresu ewentualnych zmian.
48. Przedstawiona w Załączniku 3 mapa przedstawiająca usytuowanie źródeł hałasu nie jest spójna z mapami obrazującymi prognozowany zasięg oddziaływania akustycznego oraz Planem zagospodarowania terenu (Załącznik nr 1), nie oznaczono na niej także wszystkich źródeł emisji, o których mowa w treści Załącznika. Poza tym dołączono 2 mapy identycznie zatytułowane jako „Izolinie dla dnia”, w związku z czym niejasne jest, która z nich odnosi się do danej pory doby.
49. W obliczeniach rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku uwzględniono pasy zieleni zlokalizowane od strony wschodniej terenu inwestycji. Proszę o uzasadnienie. Należy mieć na uwadze, że zgodnie z obowiązującą metodyką w obliczeniach powinno się uwzględniać jedynie gęstą, wysoką zieleń całoroczną, całkowicie „ekranującą” źródło dźwięku (nie należy przeceniać roli zieleni w tłumieniu hałasu, w przypadku wątpliwości wpływ zieleni należy pominąć).
- W obliczeniach nie uwzględniono z kolei obiektów pełniących rolę ekranującą, mogących mieć wpływ na sposób rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku. Proszę o ustosunkowanie się do tej kwestii.
50. Należy zweryfikować zawarte w dokumentacji informacje, dotyczące rodzaju i lokalizacji urządzeń/obiektów istniejących i projektowanych – niektóre informacje w tym zakresie przedstawione w treści raportu są sprzeczne z danymi zawartymi na Planie zagospodarowania terenu czy też w Załączniku nr 3.
51. Na str. 13 raportu zapisano, że najbliższe otoczenie inwestycji stanowią: roślinność trawiasta, grunty orne, zabudowa przemysłowo-składowa, zabudowa handlowo- usługowa, las oraz place. Wątpliwości budzi ww. las. Zgodnie z wypisem z mpzp na południe od granic działek, na których planowane jest

przedsięwzięcie znajduje się teren oznaczony symbolem ZP-26 – zieleń publiczna (parki, skwery, ogrody). Proszę o wyjaśnienia.

52. W raporcie mowa o dokumentacji fotograficznej mającej stanowić załącznik do opracowania, jednak w dokumentacji brak jest tego załącznika. Proszę o wyjaśnienia.

Powyższe informacje należy przedłożyć do tutejszego organu w formie papierowej wraz z zapisem na dowolnym nośniku elektronicznym oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej dla każdego organu opiniującego i uzgadniającego.

Z up. Prezydenta Miasta Chełm

Ziemowit Nowosad

Dyrektor Departamentu Komunalnego

Otrzymują:

1. adresat
2. a.a.
3. Pozostałe strony postępowania administracyjnego zgodnie z art. 49 k.p.a.